



Eric Zuesse

Poco a poco se supo que el informe del gobierno británico sobre el envenenamiento de los Skripals es una falsificación que se había hecho para intensificar las hostilidades contra Rusia, y que cuando posteriormente se filtraron o piratearon las computadoras de la campaña del Partido Demócrata y Clinton por Wikileaks, el Comité Nacional Demócrata encargó, para investigar eso, a contratistas británicos que también estuvieron involucrados en el fraude de Skripal, y el mismo Skripal podría haber sido una parte crucial de la operación Russiagate-Trump.

Russiagate, la supuesta colusión entre la campaña de Trump y el gobierno ruso surgió de este equipo de DNC-UK. Hubo colusión, pero fue entre el Gobierno de los Estados Unidos (entonces bajo Obama) y el Gobierno del Reino Unido (bajo Cameron y luego May), dirigido contra Trump, y no en realidad entre el candidato Trump y el gobierno ruso, dirigido contra Clinton. El presente informe resume la publicación pública gradual de esta historia.

Desarrollar el caso sobre la colusión ha sido y es un proceso muy lento, porque la evidencia en el caso requiere una amplia experiencia para comprender e interpretar correctamente las relaciones entre las personas que participaron. Entonces: el siguiente artículo resume esas relaciones; y, en todos los puntos, se vinculará directamente con los informes de los valientes periodistas de investigación que han participado en hacer públicas partes de lo que es, efectivamente, un componente clave de la historia de la connivencia de la Administración de Obama de los Estados Unidos con el Gobierno del Reino Unido para paralizar -con el objetivo de derrocar- al gobierno de Trump en los Estados Unidos, en el caso de que Trump ganara la elección presidencial de los EE. UU. de 2016.

A lo largo de este desvelamiento (hasta ahora) de las capas de esta cebolla que está detrás tanto del fraude de Skripal como del fraude del Russiagate, el caso se hizo cada vez más fuerte

en el sentido de que los gobiernos de los Estados Unidos y el Reino Unido estaban realmente confabulándose para prevenir cualquier posibilidad de que La Guerra Fría terminaría en el lado estadounidense, ya que décadas antes había [terminado solo en el lado de Rusia en 1991](#) . Todo esto se ha hecho para mantener en su lugar el mito de que cuando Rusia terminó la Guerra Fría por su parte en 1991, los Estados Unidos y sus aliados también la pusieron de su lado, en lugar de proceder secretamente a mantener la Guerra Fría. ([como han hecho](#)), cuyo objetivo final es aislar gradualmente y luego tomar el control del Gobierno de Rusia, y así emerger con un control incontestable sobre todo el planeta, el primer y único imperio global que lo abarcaría todo, un gobierno dictatorial en todo el mundo: el sueño de cualquier régimen imperialista. Tanto el caso de Skripal como la estafa de Russiagate-Trump (y los encubrimientos de ambos) fueron parte de esa operación internacional.

Pelando la cebolla

Capa 1:

El 8 de mayo de 2018, David Allan Miller de la Universidad de Bath en Inglaterra encabezó el Spinwatch: "[Revelado: el nuevo nombre del comité D-Notice emitió dos avisos sobre el asunto Skripal](#)" , y publicó, y luego comentó, el siguiente correo electrónico filtrado que el Reino Unido a través de la oficina de Asesoría de Medios de Defensa y Seguridad (DSMA) había distribuido a todos los principales medios de comunicación del Reino Unido:

De: DSMA Secretary< secretary@dsma.uk >

Fecha: 7 de marzo de 2018.

Asunto: URGENTE PARA TODOS LOS EDITORES - AVISO DE MEDIOS DE DEFENSA Y SEGURIDAD (DSMA) AVISO

A: DSMA Secretary < secretary@dsma.uk >

Privado y confidencial: no para publicación, difusión o para uso en redes sociales

A TODOS LOS EDITORES

El problema que rodea la identidad de un ex informador del MI6, Sergei Skripal ...

-

Puede ver el aviso completo [aquí](#) . Encarga a todos los principales medios de comunicación de noticias que oculten "las identidades del personal de la agencia de inteligencia asociada con Sergei Skripal". Esto, por supuesto, incluiría el nombre de su "controlador" del MI6, el jefe de Skripal en MI6.

David Miller luego pasó a resumir la evidencia:

En la tarde del 6 de marzo [2018], un canal de noticias de la oposición rusa Meduza, con el subtítulo de 'Prensa libre de Rusia en el exilio', publicó un largo artículo sobre Skripal en inglés. [Dr. Miller no se vinculó con él, pero está fechado el "6 de marzo de 2018" y abre "El 4 de marzo, un ex coronel de 66 años de la Dirección de Inteligencia Militar de Rusia fue hospitalizado en estado crítico en Salisbury, Inglaterra", y ese artículo de Meduza se puede ver [aquí](#)

.] Citando una variedad de fuentes en línea incluidas en ruso, algunas de más de una década, que identifican a Pablo Miller como el agente del MI6 dentro de la embajada de Estonia que había reclutado a Sergei Skripal. A la tarde siguiente, el aviso [el 7 de marzo] fue emitido a los medios de comunicación convencionales. The Telegraph fue el primer medio de comunicación en publicar, en terminología discreta y decorosa, la conexión entre Skripal y un "asesor de seguridad" que "se sabe que lo conocía desde hace algún tiempo" y "también tiene su sede en Salisbury". ... The Telegraph informó que el 'consultor' trabajó en la misma compañía (

[Orbis Business Intelligence](#)

) que compiló el controvertido expediente sobre Donald Trump y Rusia,

[pagado por la campaña de Clinton y la Convención Nacional Demócrata](#)

. El consultor era, como sabemos ahora, Pablo Miller, quien había "conocido" a Skripal en el sentido específico de que él era su controlador en el MI6. Algunos, como el periodista de TheGuardian

[LukeHarding](#)

, han sugerido que Miller nunca trabajó para Orbis, pero esto parece ser falso...

El aviso ayuda a fomentar el clima de histeria antirrusa que implica que los informes de investigación sobre este asunto que podrían discutir la inteligencia británica son, en efecto, propaganda rusa. Esta es una buena ilustración de la frase de David Leigh de hace casi 40 años: "[el anverso de la moneda secreta siempre es propaganda](#)".

Es una reprimenda permanente a la idea de que el periodismo debería cuestionar el poder, que 15 personas de los medios de comunicación deberían aceptar formar parte de este comité de censura. Además de la BBC, ITV, ITN y Murdoch's Sky News, que representan a las emisoras, hay una gran variedad de representantes de la prensa de papel y tabloide, periódicos y revistas regionales y escocesas, entre ellos dos News UK y Harper Collins. por Murdoch, así como [Trinity Mirror](#)

, el Daily Mail y el Guardián. En el lado gubernamental del comité están el presidente del Ministerio de Defensa y cuatro representantes de inteligencia del Ministerio de Defensa (Dominic Wilson, Director General de Política de Seguridad), el Ministerio de Asuntos Exteriores (Lewis Neal, Director de Seguridad Nacional), el Ministerio del Interior (Graeme Biggar, no especificados puesto en la OSCT) y en la Oficina del Gabinete (Paddy McGuinness, Asesor Adjunto de Seguridad Nacional para Seguridad, Inteligencia y Resiliencia).

Al comité de DSMA [Asesores de medios de defensa y seguridad] le gusta cultivar la impresión de que se trata de un comité poco interesante que, como dijo un [ex vicepresidente del comité \(periodista\)](#), no es

censura ... porque es una restricción responsable y voluntaria de los medios'. Luego,

[trabajando en Sky News](#)

, ese vicepresidente, Simon Bucks, ahora es director ejecutivo de la

[Corporación de Servicios de Sonido y Visión](#)

, el servicio de transmisión que dice que está "defendiendo a las Fuerzas Armadas". Bucks también escribió [

[en TheGuardian](#)

] que el comité de DSMA es 'la institución más mitologizada y mal entendida en los medios británicos. ... 'Dar una bofetada a un D-aviso' en algo que el establecimiento quería suprimir ha sido materia de thrillers, historias de espías y teorías de conspiración durante más de un siglo

".

Este es un engaño típico usado regularmente por los defensores del sistema británico de censura.

Capa 2:

Esto viene de Ludwig De Braeckeleeer:

[“Incidente de Salisbury: los medios de comunicación del Reino Unido fueron silenciados por D-Notices en el asunto Skripal”](#)

Publicado el 10 de mayo de 2018 [dos días después del artículo de David Miller]

Análisis rápido

Tras el incidente de Skripal, el gobierno del Reino Unido se movió rápidamente para "proteger" la identidad de Sergei Skripal, así como la identidad de su antiguo manejador de MI6, Pablo Miller, que vive cerca de Salisbury.

El 7 de marzo, se emitió la primera D-Notice, pero sus nombres ya habían sido revelados.

Al mismo tiempo, algunos periodistas plantaron información falsa sobre Pablo Miller y Orbis, la compañía privada de Intel que se hizo famosa por el infame dossier que Chris

SteelesobreelRussiagate de Trump.

El 8 de marzo, Gordon Corera tuiteó que sus fuentes estaban seguras de que no existe un vínculo entre Skripal y Orbis o Chris Steele.

El mismo día, LukeHarding sugirió que Miller nunca trabajó para Orbis, lo que obviamente es falso. Pablo Miller había incluido su empleo en Orbis Business Intelligence en su perfil de LinkedIn.

En definitiva, todo esto es seguro. El gobierno del Reino Unido se ha movido rápidamente para bloquear la identidad de Pablo Miller y sus conexiones con Sergei Skripal y Orbis.

En 2017, ya se emitió un Aviso D contra periodistas británicos que revelaba la identidad del autor del Dossier de Trump (Chris Steele).

Múltiples puntos de venta británicos ignoraron este consejo y revelaron su nombre de todos modos, incluyendo BBC News, TheDailyTelegraph y TheGuardian.

El uso de un aviso D no es un evento raro. Pero tampoco se usa con mucha frecuencia.

Creo que en los últimos diez años, en promedio, se han emitido un par de avisos anuales en el Reino Unido. Y SABEMOS que al menos tres de estos avisos fueron emitidos en relación con el caso Skripal y Orbis(?). ¡Manténganse al tanto!

Referencias

[Revelado: el comité de D-Notice renombrado emitió dos avisos sobre el asunto](#) Skripal - SpinWatch

Los avisos de DSMA se pueden encontrar aquí:

[Aviso DSMA 7 de marzo de 2018](#)

[Aviso DSMA 14 de marzo de 2018](#)

Capa 3

El 19 de marzo de 2018, una bloguera anónima de "La luna de Alabama" tituló "[Ningún paciente ha experimentado síntomas de intoxicación por agentes nerviosos en Salisbury](#)"

y

fue quizás la primera persona en publicarlo:

¿Es esta tercera persona el [agente](#) del [MI6, Pablo Miller](#) , quien [en 1995](#) reclutó a Skripal como agente doble británico? Miller, quien también

[participó en el manejo de](#)

los activos del MI6, Boris Berezovski y Alexander Litvinenko. ¿Pablo Miller, quien

[vive cerca](#)

de SergejSkripal en Salisbury y es considerado su amigo? ¿El mismo Pablo Miller que [trabajó](#)

con Orbis Business Intelligence, del ex agente del MI6 Christopher Steele, que creó el "sucio expediente" sobre Donald Trump? ¿Cuán profundos estuvieron los Skripals involucrados en inventar historias falsas en el expediente anti-Trump por el cual la campaña de Clinton pagó más de \$ 168,000? ¿Los Skripals amenazaron con hablar sobre el tema? Fue esa la causa del incidente [el envenenamiento]?

Capa 4

El 5 de julio de 2019, Aaron Maté publicó su enorme estudio, "[CrowdStrikeOut: el propio informe de Mueller le quita importancia a sus principales reclamos contra Rusia](#)", que señala que:

También hay razones para cuestionar la imparcialidad de CrowdStrike. Su co-fundador, Dmitri Alperovitch, es un miembro no residente del Consejo Atlántico, el preeminente thinktank de Washington [la agencia de relaciones públicas de la OTAN, en realidad] que promueve agresivamente una postura agresiva hacia Rusia. El ejecutivo de CrowdStrike, Shawn Henry, quien lideró el equipo forense que finalmente culpó a Rusia por la violación del Comité del Partido Demócrata (DNC), anteriormente se desempeñó como director asistente en el FBI bajo Mueller.

Y CrowdStrike fue contratado para realizar el análisis de los servidores de DNC por PerkinsCoie, la firma de abogados que también fue responsable de contratar a Fusion GPS, la firma de investigación de la oposición con sede en Washington, DC que produjo el ahora desacreditado expediente de Steele alegando mala conducta por parte de Trump ante Rusia y su susceptibilidad al chantaje.

Capa 5

El 31 de agosto de 2017, Scott Ritter emitió su "[DUMBSTRUCK: un informe de inteligencia de HomeFront sobre cómo se engañó a Estados Unidos sobre el ataque al DNC](#)", que describía cómo el DNC prohibió al gobierno de los EE. UU. tener acceso a la evidencia y, en cambio, fue directamente a los principales medios de comunicación para informar (mal) al público de lo sucedido:

Al principio, el DNC intentó que el FBI hiciera una llamada de atribución, pensando que obtendría más atención del gobierno de los Estados Unidos. Pero cuando el FBI quiso acceso completo al servidor de DNC para que pudiera llevar a cabo una investigación forense completa, el DNC se opuso. En cambio, después de reunirse con Alperovitch y Henry, el DNC y CrowdStrike idearon una estrategia para llevar el caso al público. Alperovitch preparó un informe técnico formal que señalaba a los rusos. Cuando estuvo listo, el DNC invitó a un reportero del Washington Post llamado Ellen Nakashima, a quien se le dio acceso exclusivo al personal senior de DNC y CrowdStrike por un artículo de primera plana en la primera página. ... El artículo de The Post, publicado en la mañana del 14 de junio de 2016, se volvió viral entre casi todos los medios de comunicación importantes.

Capa 6

El 11 de junio de 2019, MattKennard publicó una larga serie de tweets:

<https://twitter.com/DCKennard/status/1138493594728304640>

MattKennard [abreviado aquí]

DCKennard

El editor adjunto de Guardianpaul__johnson se unió al comité de D-Notice de censura estatal (administrado por MOD) luego de que Snowdendelatara a los espías británicos. En las actas de la junta, le agradecen por ser "un instrumento para restablecer los vínculos" entre mil / intel del Reino Unido y Guardian. Explica mucho

10:09 am - 11 jun 2019

MattKennard

DCKennard

¿Quién fue el "contacto altamente colocado con enlaces a la inteligencia de los EE. UU." De carolecadwalla que alimentó su clara desinformación? (El informe de Mueller deja en claro las fugas de Podesta / DNC transmitidas digitalmente). Desde Snowden, las agencias de inteligencia han usado Guardian / Obs para lavar sus operaciones de desinformación.

MattKennard

DCKennard

Guardiandepedpaul__johnson se une a D-Notice para la primera reunión en MOD en 2014. El vicepresidente de Air MarshalVallance informa que la relación con Guardian ha "continuado fortaleciéndose". Junto con Air Commodore Adams y el Brigadier Dodds, ahora está en "diálogos regulares" con "periodistas del Guardian".

12 de junio de 2019 ...

CONCLUSIÓN

No solo fue "Pablo Miller como agente del MI6 dentro de la embajada de Estonia que reclutó a Sergei Skripal ", sino que "tras el incidente de Skripal, el gobierno del Reino Unido se movió

rápidamente para" proteger "la identidad de Sergei Skripal también. como la identidad de su antiguo manejador en el MI6, Pablo Miller, que vive cerca de Salisbury ". El MI6 estaba ocultando sus huellas y, "Al mismo tiempo, algunos periodistas plantaron información falsa sobre Pablo Miller y Orbis, la compañía privada de Intel que se hizo famosa por el infame expediente que Chris Steele compiló sobre el Russiagate de Trump ". Y "Pablo Miller había mencionado su empleo en Orbis Business Intelligence ", compiladora del controvertido expediente [de [Christopher Steele](#)] sobre Donald Trump y Rusia, pagado por la campaña de Clinton y la Convención Nacional Demócrata[Comité Nacional Demócrata]. El consultor era, como ahora sabemos, Pablo Miller, quien había "conocido" a Skripal en el sentido específico de que era su controlador en el MI6.". Y "CrowdStrike fue contratado para realizar el análisis de los servidores de DNC por PerkinsCoie: "firma que también fue responsable de contratar a Fusion GPS, la firma de investigación de la oposición con sede en Washington, DC, que produjo el ahora desacreditado expediente de Steele sobre el mal comportamiento de Trump con Rusia y su susceptibilidad al chantaje ". "Al principio, el DNC intentó que el FBI hiciera la llamada de atribución, pensando que obtendría más atención del gobierno de los Estados Unidos. Pero cuando el FBI quería acceso completo al servidor de DNC para que pudiera llevar a cabo una investigación forense completa, el DNC se opuso. En cambio, después de reunirse con Alperovitch y Henry, el DNC y CrowdStrike idearon una estrategia para llevar el caso al público."Y"Desde Snowden, las agencias de inteligencia han usado Guardian / Obs para lavar sus operaciones de desinformación".

Obama-Clinton DNC y MI6, y sus contratistas privados contratados, trabajaron juntos para acusar a Rusia por el envenenamiento de Skripal y la victoria de Trump.

Y, sin embargo, las preguntas clave siguen sin respuesta: "¿Qué tan involucrados estaban los Skripals en la elaboración de historias falsas en el expediente anti-Trump por el cual la oficina de Clinton pagó más de \$ 168,000. ¿Los Skripals amenazaron con hablar sobre el tema? ¿Es por eso que ocurrió el incidente [su envenenamiento]? " Existe la posibilidad de que el envenenamiento de los Skripals fuera un trabajo interno por parte de un contratista para el Reino Unido y / o los gobiernos de los Estados Unidos.

Por no mencionar otras preguntas: ¿por qué los Skripals aún tienen prohibido hablar con la prensa y responder preguntas en un tribunal? Después de todo, Boris Johnson, quien probablemente pronto será Primer Ministro del Reino Unido, [mintió repetidamente](#) , para alegar que el laboratorio de inteligencia de Porton Down del Reino Unido había identificado a Rusia como origen del veneno: "Preguntó cómo el gobierno británico podría estar tan seguro de que Rusia estaba detrás del ataque, Johnson salvó a 'la gente de Porton Down', que dijo que estaba 'absolutamente limpia' ". Y aquí está

[lo corrupto que es](#)

Pero los antecedentes históricos de todo este asunto, tanto con Skripal como con el [Trump-Russiagate](#)

, son obvios: el MI6 es el equivalente de Gran Bretaña a la CIA de Estados Unidos. Esa era la CIA de Obama. Esto fue completamente una campaña de desinformación MI6 para la CIA, que era una extensión de Obama (y del Gobierno del Reino Unido) la participación en

[la decisión del presidente de Estados Unidos GHW Bush, el 24 de febrero de 1990, para continuar la guerra fría hasta que Rusia se vea arrastrada y controlada por](#)

EEUU. El Guardian publicó que los

[Estados Unidos](#)

y el Reino Unido sirvieron al Deep State como el conducto principal de la desinformación al público en esta operación en particular (Russiagate-Trump - la operación de Obama para hacer la restauración pública irreversible de Obama (la más obvia en

[Ucrania](#)

) con

[el](#)

meme de

[Rusia es el principal enemigo de](#)

Estados Unidos, por y en nombre de Deep State, para continuar la Guerra Fría de GHW Bush dentro de los Estados Unidos, nunca para revertirla, hasta que se logre la

"

- [victoria](#)

"

-

.

La "[relación especial](#)" entre los EE. UU. y el Reino Unido (CIA y MI6) es, obviamente, ayudarse mutuamente a engañar al público. (El MI6 no solo participó en engañar al público del Reino Unido para temer y despreciar a Putin, sino que fue crucial para engañar al público de los EE. UU. con que Trump era un títere de Putin).

El 21 de marzo de 2016, el Washington Post había titulado "[Las preguntas de Trump sobre la necesidad de la OTAN, describe una política exterior no intervencionista](#)"

"

- e informó:

"Creo que hoy es un mundo diferente, y creo que debemos construir más la nación", dijo Trump. "Creo que está comprobado que no funciona, y tenemos un país diferente al que teníamos en ese momento". Tenemos \$ 19 billones en deuda. Estamos sentados,

probablemente, en una burbuja. Y es una burbuja que si se rompe, va a ser muy desagradable. Solo creo que tenemos que reconstruir nuestro país ".

Añadió: "Vi cómo construimos escuelas en Irak y explotaron". Construimos otras, las hacen explotar. Lo reconstruimos tres veces y, sin embargo, no podemos construir una escuela en Brooklyn. No tenemos dinero para la educación y no podemos construir en nuestro propio país. ¿En qué punto dices: 'Oye, tenemos que cuidarnos a nosotros mismos'? Entonces, sé que el mundo exterior existe y seré muy consciente de eso. Pero al mismo tiempo, nuestro país se está desintegrando, grandes partes de él, especialmente las ciudades del interior ".

Cinco días después, el New York Times tituló "[Transcripción: Donald Trump expone sus opiniones sobre política exterior](#)" e informó que había dicho: "La OTAN está obsoleta" porque "se creó para hablar sobre la Unión Soviética". Ahora, por supuesto, la Unión Soviética no existe". ¿Cómo se sentirían los dueños que controlan corporaciones como Lockheed Martin y las corporaciones extractivas internacionales de los Estados Unidos como ExxonMobil? La OTAN ha producido una parte significativa de las ventas de Lockheed y del acceso de Exxon a los recursos naturales de otras naciones. Ese tipo de cosas, la aplicación y extensión del imperio, es el verdadero propósito de la OTAN. Y no terminó cuando el comunismo de la URSS y el Pacto de Varsovia desaparecieron en 1991.

El envenenamiento de Skripal había ocurrido ese mismo mes, marzo de 2016. Y el DNC fue a los mismos operadores que utilizó el Reino Unido para enmarcar a Rusia con el envenenamiento de Skripal, y ahora para colocar el asunto ruso alrededor de la cara de Trump . Todo esto fue parte de la [decisión](#) del imperio estadounidense [que se había tomado el 24 de febrero de 1990](#) de [conquistar Rusia](#) .

En la línea de tiempo de los eventos que condujeron a la contratación de sus investigadores por parte del DNC, también tenemos [esto](#) , en 2016,

29 de abril: el DNC descubre la penetración de sus servidores por hackers desconocidos. Se [llama a una reunión de emergencia](#) entre Debbie Wasserman-Schultz (Directora Ejecutiva de DNC), Amy Dacey (Directora de

Tecnología de DNC), Andrew Brown y Michael Sussmann, un abogado de PerkinsCoie. Sussmann es un ex fiscal federal del DOJ cuya experiencia es en delitos informáticos. ...

4 de mayo: cinco días después de descubrir por primera vez la penetración del servidor en el DNC, Michael Sussmann, de PerkinsCoie, finalmente llama a CrowdStrike para organizar la investigación.

En otras palabras: Sussman quería privatizar la "investigación" en lugar de entregarle el control al FBI, lo que le habría dado al FBI el poder de citación para requerir que el DNC le proporcionara acceso a sus computadoras. Incluso el Asesor Especial, Robwrt Miller, no tuvo acceso a esa evidencia crucial.

Además, el minucioso análisis de Aaron Maté de todo el Informe Mueller, el 5 de julio, mostró que "[CrowdStrikeOut: el propio informe de Mueller rebaja sus principales acusaciones a Rusia](#)". y, por lo tanto, con respecto a las acusaciones que Mueller hace contra Rusia (no solo con respecto a si Trump estaba en connivencia con Rusia), el Informe de Muellerera una basura y extremadamente poco confiable. [Mueller tiene una larga historia como agente de Deep State.](#)

Y a través de todo esto, los gobiernos de EE. UU. y el Reino Unido encarcelaron sin juicio a Julian Assange para muchos años, incluida la parte que gastaron en la Embajada de Ecuador, y nunca negociaron con Assange para que respondiera preguntas bajo juramento como "¿Le llegó esa información físicamente a través de una unidad de disco o, en su lugar, únicamente por transmisión electrónica?" "¿[Craig Murray se la](#) trajo?" ¿Por qué? Y Trump, él mismo, es parte de esto, no menos que Obama. Obviamente, ambos Presidentes sirven al mismo Estado Profundo (a pesar de que sirven a multimillonarios diferentes de él).

Esto, al menos, es un escenario creíble. No hay evidencia para el RP, con respecto a Skripal o Russiagate-Trump. Hay acusaciones, pero no hay caso.

NOTA: en el actual clima político estadounidense, cuando una gran mayoría de los partidarios de cada una de las dos partes odia al Partido opuesto tanto como para tener la mente cerrada, cegados a la maldad de su propio Partido y sus incesantes mentiras y encubrimientos: debo dejar en claro que no hay nada en este artículo que apoye a cualquiera de las partes. Mi

opinión personal es que, desde al menos 1981, solo personas controladas por Deep State han vivido en la Casa Blanca y el Congreso controlado. Como grupo, han perpetrado un daño incalculable (como [este](#)) al mundo entero. Sus únicos maestros han sido los multimillonarios de Estados Unidos.

[Ciertamente es una dictadura, no una democracia; representa solo a sus cientos de multimillonarios y a sus millones de agentes, a ningún pueblo en absoluto](#)

. Las

dos partes representan a

[las dos facciones en las que la aristocracia de Estados Unidos se ha dividido](#)

.□

[Tampoco](#)

representan al público. Cada uno representa solo una facción de los multimillonarios de Estados Unidos. Una democracia no puede consistir simplemente en facciones contendientes de la aristocracia. Eso no es una democracia. Es como casi todas las dictaduras a lo largo de la historia. Pero la gran mayoría de los estadounidenses se niegan incluso a considerar este

[hecho científicamente probado](#)

, que Estados Unidos es una dictadura, no una democracia. Por ejemplo: recientemente, un sitio de propaganda del Partido Demócrata, TheDailyBeast, titulado

"

[Mueller desconoció el crimen: la campaña de Trump se coordinó con Rusia"](#)

, y el profesor de derecho que la escribió ignoró las críticas mucho más profundas que el artículo de Maté apuntó contra el Informe Mueller. Un sitio prominente de propaganda del Partido Demócrata continúa, incluso ahora, hablando de

["El Proyecto de Moscú"](#)

sobre "La connivencia de Trump con Rusia". Las personas de mentalidad cerrada son simplemente de mente cerrada, y esa es la gran mayoría. Están abiertos solo a la 'información' que confirma sus prejuicios. Esta mentalidad cerrada generalizada es el mayor protector del estado profundo. La

[fabricación del consentimiento](#)

se basa en ello. Ser de mente abierta no significa ser crédulo, un tonto, manipulable. Ser cerrado de mente hace que la mayoría de las personas ni siquiera sean conscientes de ese hecho epistemológico-psicológico básico. Es la razón por la que tanto entre los demócratas como entre los republicanos, la gran mayoría aún confía en su Partido, incluso después de todas las mentiras descaradas del gobierno de los Estados Unidos, al menos desde el 11 de septiembre. Cualquier gobierno con un historial como este, generaría cero confianza en cualquier ciudadano inteligente.