



Alexander Dugin

SIRIA ERA NECESARIA NO SOLAMENTE PARA ASEGURAR LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA, SINO, TAMBIÉN, PARA ACABAR CON ESTA HEGEMONÍA OCCIDENTAL DE DESTRUCCIÓN DE PAÍSES ÁRABES

Alexandr Dugin (Moscú, 7 de enero de 1962) es uno de los grandes ideólogos de Rusia. Analista geopolítico, filósofo político e historiador de la religiones con estrechas conexiones en el Kremlin y entre los militares. Es un hombre vinculado a la alta política desde hace años siendo, además, el gran ideólogo de la cuarta teoría política, el neo-urasianismo, con una gran y creciente influencia y autoridad entre el pueblo ruso, dentro del Kremlin y, cada vez más, fuera de Rusia. Ha tenido la amabilidad de concederme esta entrevista para Otralectura.com.

1-Cuales han sido los retos internos que ha tenido que superar Rusia, particularmente desde la llegada de Vladimir Putin al poder después de la década de los años noventa (la década Yeltsin) en la cual Rusia tuvo ua brutal crisis económica, se vio en manos de oligarquías o de países extranjeros (Estados Unidos enviaba grandes cantidades de dinero a Rusia), donde se vio con un gravísimo problema en Chechenia y con un gran descrédito internacional. Cuales fueron los retos que tuvo que superar Putin y como se ha llegado desde esa situación tan delicada y tan peligrosa para Rusia a una situación de abierta competencia con la gran superpotencia internacional que es Estados Unidos ¿Cómo se ha recuperado Rusia en estos quince años de gobierno de Putin?

Sí. Este fue el momento más difícil, más dramático de la historia de la Rusia actual. Cuando Putin llegó al poder fue el momento del cambio total del curso pero, paradójicamente, Putin fue puesto por Yeltsin, no ha venido de fuera del sistema, era miembro del grupo de los liberal-demócratas de San Petersburgo, trabajaba con Anatoly Sobchak que era la figura simbólica del liberalismo occidentalista demagogico ruso, de los peores, interesante que Putin

llegó al poder no como la alternativa a Yeltsin sino como el representante de su sistema, de su grupo. Desde los años noventa [este grupo] era llamado "la familia" de Yeltsin, no en el sentido de su familia real, natural, sino en el sentido de la gente, de los oligarcas que sostenían a Yeltsin.

El liberalismo, esta ocupación del país por el Occidente precisamente porque en los años noventa fue la ocupación. Gorbachov ha querido hacer un acuerdo con Occidente para dejar la Guerra Fría pero Occidente entendió esto como capitulación de Rusia, la respuesta fue la expansión de la OTAN, la presión sobre Rusia para acelerar su final, su fin. Brzezinski ha declarado abiertamente que hay que destruir Rusia totalmente. Era la política general del unipolarismo Occidental en los años noventa. La élite que llegó al poder, liberal-demócrata, era una élite pro occidentalista que ayudaba a occidente a la destrucción del país, han vendido casi todo y Putin era un de ellos, es muy importante para comprender, para entender, qué se produjo en el momento de su llegada al poder.

Era una parte de este sistema. Este sistema iba en el sentido de la destrucción total del país, la posición era débil, no ha podido oponerse en nada contra este curso de los liberales, de los oligarcas, de los traidores y Putin era una parte de este grupo. Pero cuando ha llegado al poder ha cambiado de golpe todo, totalmente todo. Siendo el hombre de Yeltsin desde sus primeros pasos en el poder Putin ha empezado a seguir una línea totalmente opuesta a la línea de Yeltsin.

Yeltsin no ha podido, no ha querido acabar la guerra en Chechenia y quería continuar colaborando con Occidente y Putin ha transformado inmediatamente todo esto. Con voluntad y decisión acabó con la guerra en Chechenia, empezó a reconstruir Rusia saliendo del Fondo Monetario, de los preceptos del Banco Mundial y empezó a reafirmar, reconstruir, la soberanía nacional de Rusia. En esto fue apoyado totalmente por el pueblo ruso, totalmente, faltaba a Putin el partido, la estructura, la ideología, la élite también faltaba a Putin, fue sólo puesto por los liberales, los oligarcas y Yeltsin mismo pero ha cambiado todo, era una forma.

No era la oposición, que ha vencido en las elecciones, no, era integrante del grupo de Yeltsin en los años noventa que se revolvió, después de llegar al poder, contra todo esto y, desde ese momento, empieza otra historia de Rusia. La historia de Putin con el conservadurismo, la soberanía nacional, con el patriotismo, con el curso, con la multipolaridad, con la integración del espacio postsoviético en el sistema euroasiático. Un cambio total y radical con respecto al curso de Yeltsin. Putin era lo opuesto, pero hay que comprender que Putin no ha cambiado la élite, la élite es la misma. Es la élite liberal de los años noventa que no puede revelarse abiertamente contra Putin, pero conserva sus opiniones e ideas liberales. Putin no ha creado

otra élite, no ha creado instituciones para el apoyo de su curso.

Por esto debemos considerarlo como un líder solitario, un Zar solitario, que tiene el apoyo del pueblo general, pero de la élite en las instituciones no tiene ningún apoyo ni estructura a excepción, puede ser, del ejército, del círculo de los militares, del estado profundo ruso, pero en el nivel de la élite no tiene apoyo.

2-Hay un tema muy interesante, hablando sobre los liberales en Rusia, como muchos de esos oligarcas como, por ejemplo y cito dos nombres. Abramovich (que compró el Chelsea, un equipo de fútbol británico) como el señor Berezovsky, abandonan Rusia y se refugian en Reino Unido, al igual que Ahmad Zakaev, que fue Presidente de Chechenia cuando fue independiente y que obviamente huyó de Rusia hacia Reino Unido, y de Reino Unido quiero hablar porque hace poco, hace apenas una semana se filtró una noticia sobre una operación del estado profundo británico en Europa cuya función consistía, precisamente, en evitar a través de diferentes lobbys en la Europa continental (entre ellos España) que la influencia rusa fuera avanzando. ¿Estamos ahora mismo en Europa, obviando el caso de Ucrania, del que hablaremos después, estamos asistiendo a una guerra entre un eje que es Reino Unido y Estados Unidos y Rusia por otro lado?

Sí, usted ha preguntado muchas cuestiones en una sola pregunta, para empezar los oligarcas. Putin no ha destruido a los oligarcas, ha hecho una diferenciación, una división entre los oligarcas. Unos han aceptado su curso, como Abramovich, los otros se han revelado contra Putin, como Berezovsky. Putin no es anti-oligarquista, su política consiste en la promoción de los oligarcas leales a su curso, a la idea de la soberanía de Rusia, reconocimiento de los valores conservadores soberanos, y les deja vivir. Los que se revelan contra este curso y contra Putin y los valores que representa este curso, salen del país como Berezovsky.

Berezovsky fue asesinado, creo, por los británicos porque quiso volver a Rusia. Tenía nostalgia, pensaba que había cometido el error de revelarse contra Putin, quiso volver y fue asesinado porque tenía los contactos con los servicios secretos británicos y americanos y fue asesinado por esto porque envió una carta a Putin con la explicación de su nostalgia por Rusia, con el reconocimiento de sus errores etc...etc... y fue asesinado por esto.

Sobre Reino Unido. Inglaterra siempre fue el enemigo geopolítico de Rusia, el punto central del imperialismo anglosajón y esta tradición continúa. En Reino Unido recientemente se publicaron

documentos que muestran a Reino Unido quería presentar a Rusia como el agresor que quiere, también, influenciar las elecciones en Cataluña para destruir Europa apoyando a los elementos extremistas. Todo era mentira, todo era falso totalmente y fue organizado como una operación con fake news y propaganda por los británicos.

No creo que las relaciones con los Estados Unidos sean muy diferentes a las relaciones con Reino Unido porque a pesar de cierta simpatía entre Trump y Putin. Trump no puede salir de los límites del atlantismo y de la élite americana. La élite norteamericana no deja a Trump acercarse a Putin y él entiende esto perfectamente, por eso busca el apoyo más en el oriente, China, Irán, Turquía y otros países orientales y con algunos representantes conservadores alternativos antiglobalistas europeos de izquierda o de derecha. Por eso a pesar de que Putin no hace grandes cosas para el apoyo del movimiento alternativo en Occidente, creo que este movimiento de izquierda y de derecha ve en Putin, precisamente, este símbolo de la lucha contra la globalización, el globalismo, contra la hegemonía de las élites liberales mundiales que destruyen no solamente el mundo asiático, africano o américa latina sino, también, Europa.

Europa empieza poco a poco a revelarse, como los gilets jaunes en la Francia actual. Putin, como el defensor del orden multipolar, es el enemigo geopolítico del globalismo y de la hegemonía americana y representa un símbolo en esta lucha. Los británicos están en pánico precisamente porque la autoridad de Putin crece en el mundo y en Europa. Europa quiere un líder como Putin, fuerte, popular, que defiende la sociedad y que lucha contra los que quieren debilitar a las sociedades. Creo que hoy Putin es el líder más popular en toda Europa a pesar de las pretensiones de los liberales y los oligarcas europeos que quieren demonizar a Putin, no es un demonio, es un líder muy querido en Rusia precisamente porque respeta al pueblo, no tanto a las élites sino más al pueblo.

3-Sobre eso quisiera hablar, durante muchos en Europa los líderes se han encontrado alejados de los diferentes pueblos de Europa porque se encuentran al servicio de organizaciones internacionales, en muchos casos dentro de este orden multipolar también impuesto por el liberalismo estadounidense, hablo de presidentes que seguían directamente las directrices del Banco Central Europeo, del FMI etc... el dominio de Estados Unidos sobre la Unión Europea y, ahora, el hecho de que Reino Unido se haya salido de la Unión Europea también ha generado que los países de la Unión Europea se encuentren, realmente, las instituciones se encuentren bajo control de los Estados Unidos, evita unas buenas relaciones de dependencia entre Rusia y la U.E. a nivel financiero, a nivel económico, en tanto en cuanto Europa necesita recursos naturales que Rusia tiene y Rusia necesita la financiación que Europa tiene. Esa ruptura, totalmente artificial, se debe al liberalismo venido de Estados Unidos, el atlantismo. ¿Cual es la opción que ofrece la ideología, el movimiento Euroasiático que usted ha desarrollado en sus textos para salvar estas relaciones entre Unión Europea y Rusia?

Sí, estoy de acuerdo que Rusia y Europa tienen todos sus intereses regionales comunes en ser aliados porque la Rusia actual no tiene más ideología radical comunista o socialista, no es más imperialista o colonizalista como en el tiempo pasado. La Rusia actual es bastante débil como para representar peligro para Europa.

Esta debilidad es muy importante para comprender que Rusia no representa peligro sino que representa la posibilidad positiva, los recursos, gran mercado para los productos, inversiones, grandes recursos naturales para apoyar la economía europea. Gracias al desarrollo de las relaciones normales, naturales, entre Europa actual y Rusia que no representa más este peligro para Europa, con esta élite liberal los americanos luchan, porque las élites europeas luchan contra los intereses regionales de sus pueblos, son no tanto antirusos como antipopulares y antieuropeos estas élites. Son traidores de los intereses regionales de los europeos y por esto quieren traer más y más inmigrantes para destruir esta clase media europea y destruir las sociedades tradicionales y democráticas europeas, quieren destruir Europa las élites, los gobernantes actuales de Europa no son europeos, no son representantes de los pueblos.

Macron, Merkel y todos los demás. Creo que con líderes con responsabilidad que defienden los intereses de Europa sería necesario hacer un pacto común con Rusia, desarrollar las relaciones. Contra esto están movilizados las fuerzas antieuropeas y antirusas. Quieren mostrar a Rusia como el peligro, el poder autoritario y totalitario y creo que el problema con Ucrania fue creado artificialmente, precisamente, para destruir esta imagen y provocar la guerra civil dentro de Rusia. Nosotros somos el pueblo eslavo, cristiano, eslavos orientales. Creo que los líderes europeos que han apoyado Maidán, este golpe de estado de los ultranacionalistas, ultraliberales ucranianos contra Rusia, precisamente ha querido destruir totalmente las relaciones entre Rusia y Europa.

Sobre la ideología, Rusia actualmente no tiene ninguna ideología, no tiene ideología comunista, nacionalista o liberal. El Euroasianismo, sobre todo la cuarta teoría política, se está desarrollando como la teoría política, puedo decir, del estado profundo o de la corriente tradicional patriótica independiente de la Rusia actual porque en el nivel de las élites Rusia todavía está en la situación de confusión con muchos aspectos del liberalismo de los años noventa, los restos del comunismo y socialismo y no está organizado intelectualmente, pero el grupo de los patriotas han desarrollado esta idea del euroasianismo. La teoría del mundo multipolar, la cuarta teoría política, fuera del liberalismo, fuera del comunismo y del fascismo.

Propone superar estas teorías del mundo moderno para unir premodernidad con postmodernidad para crear una crítica radical de la modernidad occidentalista. Europa necesita esta nueva ideología para salir de la modernidad política donde el liberalismo muestra su esencia nihilista, su esencia suicidaria de la modernidad porque el liberalismo, después de vencer el comunismo y el fascismo, ha mostrado la esencia de la modernidad misma en la Europa moderna que representa, como dice Heidegger, el nihilismo puro, total.

El liberalismo hoy se muestra como la ideología totalitaria que impone los principios de la corrección política como la forma necesaria junto con la política de género o la inmigración, que no corresponde en nada a los intereses de los europeos normales, concretos. Contra esta ideología liberal hay que luchar pero sin caer en el comunismo o en el fascismo que son dos formas superadas de esta visión antiliberal. Necesitamos una forma más actual y totalmente diversa, totalmente fuera del comunismo y del fascismo porque ambos son, también, productos de la modernidad, de la Europa moderna y del nihilismo que operan con los sujetos artificiales de clase, nación o raza que son artificialmente compuestos en la misma medida como el concepto del individuo, que es el concepto central del liberalismo.

No existe, en realidad, individuo ni raza o clase. Todo son abstracciones, existen homo, existe Dasein heideggeriano, existe la existencia pensante, presencia pensante como Heidegger decía. Necesitamos construir la cuarta teoría política basándola en esta instancia nueva y al mismo tiempo eterna.

4-Sobre esta cuarta teoría política, y la verdad que ha sido muy interesante su respuesta, me gustaría preguntarle ¿cuales serían las respuesta de esta cuarta teoría política a los problemas que se están viviendo ahora mismo en Europa occidental, por ejemplo, respuestas del Eurasianismo frente a la problemática migratoria que se está viviendo ahora mismo en Europa, frente a los movimientos homosexuales y feministas histriónicos que nos estamos encontrando desproporcionadamente belicosos, frente a la cuestión económica, hablo de sueldos muy bajos, vida muy cara que cada vez está destruyendo más a la clase media que, al final, es la que sostiene al estado, y a la cuestión diplomática y a la soberanía nacional que, en muchos casos se ha perdido, cual sería la respuesta a estos problemas ciudadanos concretos que serían resueltos por el euroasianismo en Europa o América Latina?

Sí, para empezar en orden, primeramente hay que comprender que el problema es el liberalismo, el liberalismo es el mal absoluto. Todos los problemas que afectan hoy a las sociedades occidentales provienen directamente de la ideología liberal que trae a los inmigrantes, que destruye la clase media por la política liberal que hace que los ricos devengan

más y más ricos y los pobres más y más pobres, sin pensar en la justicia social porque el liberalismo lleva ideológicamente, dogmáticamente, la idea de la justicia social. Cuando no hay más justicia social. No hay que extrañarse que cuando aceptamos a los liberales de izquierda y derecha, ambos, votamos que no habrá más justicia social.

Hay que entender que la política de género también es la consecuencia directa del liberalismo, porque el liberalismo es la ideología que insiste que debemos liberar al hombre, al ser humano, de todos los vínculos con la identidad colectiva. La identidad colectiva de la iglesia, de la nación pero, también, de la identidad colectiva del sexo porque el sexo también es colectivo, identidad colectiva. Los hombres y las mujeres son colectivamente tales, no individualmente. La política de género es la política liberal, mañana, el último paso que quede será que ser humano sea opcional como el género hoy, la nación o la religión ayer. Esto es el liberalismo.

Tenemos lo mismo con los inmigrantes, son individuos iguales a los demás, no hay ninguna diferencia entre los inmigrantes o europeos tradicionales a ojos de los liberales porque no existe ninguna identidad colectiva. Esta es la idea de los Derechos Humanos que es una forma de ideología que destruye al ser humano. Es una ideología totalitaria de los Derechos Humanos porque insiste sobre la identificación entre los derechos de los ciudadanos y de los no ciudadanos. De esta manera los liberales destruyen los estados, las naciones y las identidades, destruyen los pueblos.

El pueblo empieza a comprender que se trata de una forma de política totalmente destructiva y empieza a revelarse pero no puede encontrar la ideología correspondiente para explicar y dar un apoyo a esta revolución porque la ideología de derecha, el fascismo, ha perdido su lucha históricamente y es muy fácil de demonizar a los que están a favor del estado los fascista y acabar con ellos, la misma cosa con los comunistas, socialistas tradicionales, los unos son traidores y han aceptado ser liberales como muchos de la izquierda tradicional y los otros son marginalizados como los stalinistas etc..etc...

La izquierda anticapitalista y la derecha conservadora han perdido la posibilidad de estar presente en la estructura política y no podemos ni debemos salvarlos. La cuarta teoría política propone luchar contra el liberalismo sin apoyarse en el fascismo o comunismo, ¿como salvar la situación? por ejemplo, hay que cambiar el poder en Europa, hay que cambiar las élites que están contra el pueblo para que el poder lo tenga el gobierno popular, como en Italia.

Italia es el ejemplo. Si la élite no quiere salir hay que organizar las protestas y las revoluciones

como en Francia hoy con los gilets jaunes, pero es muy importante que el éxito ocurrido en Italia, la revolución popular de los gilets jaunes en Francia no son ni de derecha ni de izquierda. El gobierno italiano está creado con los populistas de derecha y los populista de izquierda para crear u populismo integral, los gilets jaunes tampoco son de izquierda o de derecha, son los representantes del pueblo. La cuarta teoría política quiere dar el apoyo ideológico, la doctrina ideológica, para que el pueblo se revuelva contra las élites, todo debe ser cambiado, todo este dogmatismo liberal en todos los aspectos, en economía, en la política cultural, en política de género, pero no debe ser el retorno atrás, debe ser el paso al futuro.

Podemos imaginar la vida después del liberalismo, después de los liberales, después del fin del dogmanismo y del totalitarismo actual. Podemos encontrar respuestas fáciles para salvar la situación porque la raíz del problema está precisamente en el liberalismo, el liberalismo debe ser aniquilado totalmente, los liberales no porque no son responsables. Necesitamos luchar contra la ideología, contra la idea, más que contra la persona, no debe ser brutal, debe ser el cambio ideológico y político antes de todo, sólo después podemos salvar el problema de quienes deben gobernar, no las identidades de los políticos, de los grupos o partidos, las ideas. Necesitamos empezar con las ideas y cambiar el idealismo.

Solamente después podremos salvar los problemas, cuando los liberales dejen de estar en sus puestos, mientras nada puede ser cambiado, nada absolutamente, este sistema no tiene la posibilidad de evolución. Insistirá sobre sus principios, inmigración ilimitada, política de género más extremista, el enriquecimiento de los más ricos hasta el momento último de la catástrofe, esta élite catastrófica lleva a Europa al abismo para salvar Europa de esta situación debemos destruir el liberalismo, no los ideales, sino la ideología y la dogmática.

Con esto, también, debemos entender que las raíces de esta situación está en la modernidad política europea, el modernismo, la modernidad que ha destruido los vínculos con la tradición, lo sagrado, la identidad profunda europea era el comienzo del fin.

5-De hecho hemos visto durante un tiempo intentos por parte de diferentes organizaciones internacionales vinculadas a servicios secretos occidentales intentar introducir esta ideología en Rusia de la mano de las famosas Pussy Riot, por un lado, y FEMEN por otro. De hecho FEMEN fue uno de los elementos desestabilizadores en las protestas contra Viktor Yanukovich. En clave geopolítica ¿cómo podríamos leer la situación en Ucrania, la ruptura de Ucrania, la aparición del estado de Novorussia por un lado y la reintegración de Crimea al territorio la Federación Rusa y las relaciones diplomática y de inteligencia entre Rusia y Europa, es decir, entre cuarta teoría política y liberalismo?

En Rusia los que se oponen a Putin directamente como Pussy Riot o los otros no representan el peligro, no son peligrosos, son muy poco conocidos y su importancia es exagerada demasiado en Occidente, no son nada. Pussy Riot no representa nada. En este sentido nosotros llamamos a esto quinta columna y no representa peligro, más grande peligro lo representa la sexta columna que son los liberales que están alrededor de Putin y que no comparten sus principios, su conservadurismo o idea de la soberanía. Y han calculado que no es posible revolverse contra él directamente, sin Putin no es posible conservar su posición, por conformismo son leales pero son los representantes de la red occidentalista-liberal pro atlantista y representa más peligro que la quinta columna.

La quinta columna no representa tanto peligro, la sexta columna sí es peligrosa de verdad. Pero más peligrosa es la forma geopolítica, sé , por ejemplo, que hemos vencido la situación en Chechenia no sólo con las armas sino que hemos propuesto a los chechenos de ser leales a Rusia y, al mismo momento, conservar y desarrollar su propia identidad illsámica y étnica etc...etc..

Kadyrov es leal a Putin no por su servidumbre sino al revés, por su cálculo lógico de que Putin es la única posibilidad de asegurar la independencia e identidad de los chechenos y occidente nunca podría asegurar lo mismo porque está en contra la religión, tradición, etnicidad y la cultura tradicional. Occidente utiliza las minorías para destruir grandes identidades pero después de destruir grandes identidades, grandes naciones, acabará con las pequeñas después de usar los pequeños nacionalismos contra los grandes nacionalismos. Los chechenos han entendido esto perfectamente, son leales basandose sobre el entendimiento de su futuro porque son tradicionalistas, son musulmanes, quieren conservar su identidad y Rusia, tradicional, euroasianista deja esta posibilidad.

¿Qué se trata de Ucrania?, en Ucrania la situación es muy muy difícil porque después de Maidán empezó la guerra civil entre dos pueblos hermanos, que son dos ramas del mismo pueblo de los eslavos orientales, pequeños rusos y grandes rusos. Es catastrófica la tragedia organizada por los occidentales atlantistas y los elementos extremistas de Ucrania occidental, después de la reunificación con Crimea y la declaración de independencia de las república del Donbass, la situación es muy, muy difícil. No es la victoria del euroasianismo, la cuarta teoría política, no, en ningún caso, es una tragedia porque la mayoría de Ucrania ha estado bajo el control de la junta de Poroshenko, de los prooccidentalistas liberales y neonazis ucranianos y la mayoría de la población sufre esta presión de Kiev.

Nosotros hemos liberado una parte pequeña de Ucrania, pero sería mucho mejor no liberar, sino tener una Ucrania integral, entera y unificada pero neutral o aliada de Rusia. Sin embargo después de Maidán no era posible contar con su neutralidad o esta amistad y era necesario realizar los pasos que Putin hizo, pero no era lo ideal. Debo reconocer que hubo muchos errores desde la misma Rusia que no ha entendido la importancia de Ucrania y que no ha desarrollado una política efectiva para salvar Ucrania como país neutral o hermano. La situación de hoy no es buena para dos pueblos porque no corresponde a la visión natural, ni es armónica porque Ucrania está separada por dentro.

Están los que aceptan la junta y los que están contra la junta ucraniana, que hoy ha declarado el estado de urgencia y militarización total en su guerra contra Rusia. Pero es una provocación porque Poroshenko pierde sus posiciones y no hay ninguna posibilidad de ser reeligido, por esto necesita un estado de emergencia para salvar su posición política, pero a pesar de esto nada está de verdad decidido en Ucrania, la situación catastrófica está congelada pero no está todavía resuelta.

6-El papel de Lukashenko ha sido muy interesante en las conversaciones entre Rusia y Ucrania. Pero me llama mucho la atención una cosa y me gustaría preguntarle sobre eso y es el hecho de que con Crimea, Rusia se asegura una posición de superioridad en el Mar Negro pero, concretamente, también, Sebastopol es el inicio de una ruta muy interesante que termina en Tartous, Siria. ¿Estamos hablando que Sebastopol era necesario para asegurar el interés ruso tanto en el Mar Negro como en el este del Mediterráneo y poder tener una ruta segura hacia Siria para ayudar al Presidente legítimo Bashar al Asad dentro de la guerra que está librando contra los mercenarios y grupos terroristas pagados por occidente?

Sí, creo que precisamente esto, y que Siria era necesaria no solamente para asegurar los intereses estratégicos de Rusia, sino también para acabar con esta hegemonía occidental de destrucción de países árabes, era necesario para poner fin del unipolarismo porque los americanos han destruido Afganistán, han destruido Irak sin ningunas explicaciones y después han intervenido en Libia y han matado al Presidente Gadafi, después han empezado a hacer lo mismo en Egipto y Siria.

Era necesario, era absolutamente necesario acabar con esto y demostrar que existen otras potencias que no están de acuerdo con estas maneras de intervenir donde quieren, matando los líderes, queriendo imponer su visión sin preguntar a la población, creando masas de refugiados, inmigrantes, creando el caos, gobernar con el caos. Rusia ha intervenido en Siria no tanto para asegurar sus intereses nacionales egoistas sino para poner fin al caos

organizado o manipulado que los Estados Unidos y Occidente, los liberales globalistas han usado en todas parte con las revoluciones de color, con las redes apoyadas por el fanático, totalitario, maniaco, terrorista Soros cuya organización Open Society es criminal. El apoyo a hechos ilegales, es una organización terrorista, está reconocida en algunos países como organización terrorista, George Soros es más peligroso que Bin Laden.

Es el peligro a la estabilidad de los países, a la libertad, a la ley, debe ser juzgado. Debe ser arrestado y juzgado por los hechos, su apoyo al terror y a las muertes de la gente, millones de personas que son las víctimas de las revoluciones organizadas con su apoyo, su redes sus grupos de influencia y financiados por este gran capitalista, es el criminal número uno.

Esto acontece en la historia si empiezas a luchar contra Hitler poco a poco devienes Hitler en si mismo. Esta vieja historia de la transformación del héroe que lucha contra el dragón y se convierte en el dragón mismo. Soros es la demostración de esta forma de la manía porque su antifascismo y anticomunismo poco a poco han devenido fascistas y comunista, totalitario. Su lucha contra el totalitarismo es totalitaria y se ha transformado en la nueva forma del totalitarismo. Por eso creo que nuestra intervención en Siria fue la intervención contra esta forma de gobierno por el caos impuesta a los países árabes por Occidente.

Y era el paso necesario para la afirmación del orden multipolar de las cosas y Putin es la forma y garantía no tanto para el presidente Assad sino también a todos los pueblos árabes para escoger. Pueden escoger los Estados Unidos, Rusia o China, con esto obtienen la libertad de escoger, creo que Rusia deviene más y más el polo más atrayente, simpático casi a todos los grupos en el mundo. Los árabes veo, más y más, a los representante de los países musulmanes que vienen a Moscú para encontrar a los representantes rusos y establecer contactos con nosotros y están muy interesados por la cuarta teoría política, el euroasianismo y la teoría del mundo multipolar.

7-De hecho eso explica las buenas relaciones entre Rusia y otro estado de Oriente Medio como puede ser Irán. Es más para los musulmanes en general el ejemplo de Chechenia como comentábamos antes, el respeto que se ofrece desde Moscú hacia Grozny y cómo Ramzam Kadyrov responde a ese respeto con una lealtad total pues, también, está calando en los países islámicos porque, obviamente, la diplomacia rusa es mucho más sofisticada, mucho menos agresiva que la norteamericana o liberal pero, al mismo tiempo, consigue muchas más cosas, se gana la adhesión de estos países y, para ir cerrando me gustaría preguntarle sobre George Soros y su impicación en esta oleada de inmigrantes que atravesaron los balcanes desde Turquía y llegaron al centro de Europa, hablamos de entre uno y dos millones de personas. ¿Cómo ha instrumentalizado Soros

este problema de los refugiados y como él y ciertos servicios de inteligencia han penetrado en países europeos y nos han sometido a sus planes de introducción de estos refugiados que vienen de fuera de la Unión Europea?.

Sería, desde mi punto de vista, un error identificar que gente como Soros están a favor del Islam y que quieren desarrollar o fortalecer la influencia musulmana en Europa. Soros es el enemigo jurado de todas las religiones y tradiciones, de los valores verticales trascendentes del Cristianismo, Islam, pero, también, del Judaísmo porque Soros está muy mal visto en Israel también.

Soros es un fanático dogmático del liberalismo que quiere destruir todas las identidades colectivas, todas. Precisamente el libro que es más caro a Soros es el libro de Carl Popper, que Soros considera su maestro, que se llama "la sociedad abierta y sus enemigos", los enemigos de la sociedad abierta es la gente que tiene religión, patria, identidad, conciencia de clase, la nación, los valores tradicionales. Todos son representantes para esta idea del liberalismo radical extremista, ellos son los enemigos.

Para destruir Europa con los valores tradicionales y su identidad Soros quiere, practicamente, organizar esta corriente de inmigración artificial para destruir la identidad europea, pero los inmigrantes, que representan a las otras sociedades tradicionales religiosas con el Islam u otras tradiciones. Los kurdos tradicionalistas, he visitado el Kurdistán, son muy profundamente tradicionalistas pero cuando llegan a Europa los kurdos, afganos, árabes, africanos, sirios todos, todos pierden su identidad y empiezan a disolverse en la sociedad postmoderna, liberal de género, pierden su religión o transforman esta religión en la forma radical, en la caricatura del Islam.

Porque el Islam sin el ambiente cultural oriental se transforma en una caricatura, un simulacro. Precisamente esta es la idea de Soros y sus redes, destruir ambas identidades. Destruir la identidad de la sociedad europea con los inmigrantes con identidad opuesta o diferente pero también destruir la identidad de los pueblos tradicionales del oriente, musulmanes sobre todo o africanos, con esta confusión en la sociedad postmoderna europea. Después de volver desde Europa a sus países, los inmigrantes llevan con ellos también los aspectos de esta postmodernidad que destruye su identidad. Soros quiere destruir todas las sociedades tradicionales, todas las identidades colectivas porque la identidad colectiva es el enemigo más grande de la sociedad abierta.

Es su fanatismo, pero es muy fuerte Soros que representa parte del gobierno mundial, su fuerza no es tanto su dinero sino sus principios liberales. El liberalismo es una ideología criminal y Soros es uno de los manipuladores, detrás de él está Rothchild, Rockefeller, los grandes monopolios globales, el gobierno mundial que en su campaña electoral Trump declaró que esta era la cosa más poderosa, más que el Presidente de los Estados Unidos. La organización es más fuerte que los Estados Unidos, su ejército...su estructura es mundial, la secta de los globalistas y Soros es uno ellos, de los que controlan toda la tierra actualmente.

Por eso tienen también relaciones con los servicios secretos, gobiernos y jefes de los estados que son sus esclavos, Macron fue puesto por Rothchild, Macron es un algoritmo. El hombre es un siervo, una forma de ordenador, es virtual, creado por gente como Rothchild o Soros, por eso la mayoría de los diputados europeos están pagados por Soros para promover la agenda de destrucción de las identidades colectivas por eso muy peligroso.

Los pueblos no son libres hasta el momento que este gobierno mundial caiga, necesitamos luchar todos contra este gobierno en todos los países. Tenemos el gobierno italiano, tenemos en Hungría a Orban, tenemos a Vladimir Putin con el apoyo del pueblo ruso, tenemos Irán, tenemos en nuevo curso de Erdogan, tenemos la gran China que representa la potencia, la segunda economía del mundo, que rechaza y niega esta hegemonía unipolar, este globalismo occidental. Tenemos Trump, Bannon, tenemos la revolución de América profunda que se ha mostrado en las elecciones de Trump, tenemos mucho, pero no debemos subestimar su fuerza actual.

Son muy poderosos los grupos de Soros, pueden influenciar a los gobiernos. Tengo esperanza que un día en España también aparezca el frente populista común entre la derecha populista y la izquierda populista pero necesitará superar el antifascismo y el anticomunismo porque sirven a los liberales para dividir entre los populistas de derecha y de izquierda, por tanto en la lucha común contra los liberales, los populistas pueden tener la victoria.

8-Para ir terminando, por ejemplo, desde el frente liberal, desde la Unión Europea por ejemplo, existe una tendencia a alarmar a la población sobre el papel de Rusia, sobre la infiltración de Rusia en la U.E., el papel de Rusia en movimientos de extrema derecha, movimientos de extrema izquierda, en el nacionalismo catalán etc..., pero cuando nos atenemos a los hechos vemos que el peso de los lobbys en Bruselas recae sobre Estados Unidos, apenas Rusia tiene presencia en Bruselas o en Londres. Tenemos que ver, por ejemplo, que la Unión Europea está fagocitada por la CIA y el MI6. AL mismo tiempo ¿cual es la manera que va a tener Rusia de aumentar su presencia en Europa Occidental?, por ejemplo tenemos el canal Russia Today pero ¿esa presencia de Rusia

¿aumentando en Europa Occidental no puede hacer que los liberales busquen una guerra con Rusia, que la están deseando, atendiendo a los hechos que estamos viendo con la expansión de la OTAN hacia el este, la presencia de la OTAN en Estonia, Letonia y Lituania y la situación en Ucrania?

Sí, es tradicional para los criminales decir que las víctimas son los criminales mismos, por eso los servicios secretos británicos que se ocupan de las fake news, de acusar a Rusia de intervenir en las elecciones, apoyar a los movimientos radicales. Son ellos quienes hacen estas cosas, quienes se ocupan de la desinformación, de la propaganda, las provocaciones etc...etc..., es tradicional.

Quieren hacer de Rusia el monstruo o el enemigo diciendo que Rusia quiere dominar Europa oriental y occidental, etc...etc... todos estos mitos existen para no mostrar ante los ojos de los europeos el verdadero enemigo verdadero, que son los liberales. Quieren movilizar la conciencia europea contra Rusia porque no representa ningún peligro, no representa, tampoco, la salvación ni la alternativa, todavía no, pero lo que seguro es que Rusia no representa el peligro.

Si no representa el peligro ¿cual es el gran problema? pues es el gobierno que es totalmente incapaz de satisfacer los intereses de los pueblos y Rusia no tiene nada que ver con todo esto por eso creo que los europeos conscientes deben comprender que se trata de propaganda pura, pero no de propaganda rusa porque no están dando propaganda. Russia Today y otros medios dicen más verdades pero no es propaganda. No dicen que Rusia es lo mejor de todo o que las ideas de Rusia deben ser aceptada por los demás, nada que ver con la propaganda liberal, la propaganda comunista o fascista.

Rusia se defiende con estos medios y también muestran otra visión, otra posición, no es propaganda. Es muy neutral. Creo que importa comprender más y más una cosa, que Rusia puede ser, no es amigo de Europa aún, no es enemigo ni es el peligro. El peligro más grande son los liberales. Después de entender esto amar u odiar Rusia no importa ni para los rusos ni para los europeos, Rusia es una civilización aparte, al lado.

Puede provocar interés, simpatía, amor o puede ser totalmente indiferente para los europeos, pero ¿qué es la verdad concreta?, que Rusia no representa peligro. No quiere y no puede invadir Europa o someter Europa oriental, no tenemos tantos deseos o capacidades. No queremos y no podemos hacer esto. No somos más comunistas ni imperialistas somos rusos

que queremos defender nuestra identidad y nuestra soberanía nacional, es todo.

Esto es más importante pero es verdad que, después de esto, el problema europeo devendrá totalmente diferente, el problema serán los liberales, el gobierno mundial de la manera que no corresponde a los intereses de sus propios pueblos. Por eso creo que no son el problema los grupos extremistas. Los verdaderos extremistas son la gente de Soros, son los liberales que organizan y utilizan, a veces, estos grupos como utilizan el radicalismo islámico, wahabismo, salafismo, fundamentalismo musulmán para llegar a sus propios intereses y tener la razón de intervenir en todos los países para desestabilizar la situación en las sociedades. Ellos son los verdaderos criminales, Rusia es el poder neutral que lucha para sobrevivir y por el mundo multipolar, no bipolar, multipolar, que es muy importante.